



KUPAX00UCXUH

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor životního prostředí a zemědělství

Váš dopis ze dne:
Vaše značka:
Spisová značka: SpKrÚ 90055/2019/OŽPZ
Č. j.: 39827/2020/OŽPZ/Si
Vyřizuje: Ing. T. Sigl
Telefon: 466 026 474
E-mail: tomas.sigl@pardubickykraj.cz
Vyhотовeno: v Pardubicích dne 18. 5. 2020

dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje jako věcně a místně příslušný orgán ochrany přírody (dále též „krajský úřad“) dle § 77a odst. 5 písm. h) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), a dle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, rozhodl tak, že výjimku dle § 56 odst. 1 a § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, konkrétně o povolení výjimky ze zákazů chytat, rušit, zraňovat nebo usmrcovat, sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat vývojová stádia nebo užívaná sídla druhů majka obecná (*Meloe proscarabeus*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*), slepýš křehký (*Anquis fragilis*), slavík obecný (*Luscinia megarhynchos*), ťuhák obecný (*Lanius collurio*), a to z důvodu zamýšlené realizace akce s názvem „*Rekultivace bývalého dobývacího prostoru v Čepí*“, společnosti BAUSET CZ, a. s., IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice,

POVOLUJE.

Pro zajištění minimalizace negativních dopadů a pro zajištění podmínek přežití populací výše uvedených druhů stanovuje orgán ochrany přírody v souladu s ustanovením § 56 odst. 3 zákona o ochraně přírody tyto podmínky a provedení následujících opatření:

1. Likvidaci dřevin v prostoru záměru je možné provádět pouze v období od 1. 10. do 15. 3. kalendářního roku.
2. Všechny nekácené dřeviny (zejména stromy v jižní a východní části) nacházející se přímo na řešených pozemcích nebo v jejich okolí musí být zabezpečeny před mechanickým poškozením atd., a to v souladu s platnou normou ČSN 83 9061: *Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů a vegetačních ploch při stavebních pracích*. Za poškození dřevin je nutné považovat i zhutňování půdy pojezdem mechanizace či ukládáním odpadu apod. v prostoru kořenového systému, poškození chemickými látkami a uvolňování dřevin rostoucích například v zápoji.
3. Po dokončení rekultivace musí být držitelem výjimky zajištěno provedení opakované kontroly výskytu nepůvodních a invazivních druhů¹, a to ve dvou sezónách následujících po dokončení záměru. Kontroly musí být provedeny v těchto časových obdobích:
 - a. jaro (květen nebo červen) bezprostředně následující po dokončení záměru,
 - b. září bezprostředně následující po dokončení záměru,
 - c. jaro (květen nebo červen) následujícího roku,
 - d. září následujícího roku.

¹ Přehled nepůvodních a invazivních druhů viz např. publikace *Nepůvodní druhy fauny a flóry České republiky* (edit. Jiří Mlíkovský a Petr Stýblo, Praha 2006).

O výsledcích jednotlivých kontrol musí být krajský úřad prokazatelným způsobem informován.

4. V případě zjištění výskytu jakýchkoliv nepůvodních invazivních druhů je nezbytně nutné provést jejich okamžité mechanické odstranění (včetně kořenového systému), případně za použití kontaktního herbicidu.
5. Nedílnou součástí rekultivace musí být i provedení kompenzačních opatření, konkrétně provedení nových výsadeb a vytvoření broukovišť, a to dle přílohy tohoto rozhodnutí.
6. Výsadby uvedené v příloze (viz předchozí podmínka) je dále nutné doplnit o výsadby trnitých keřů hloh obecný (*Crataegus laevigata*), trnka obecná (*Prunus spinosa*) a řešetlák počistivý (*Rhamnus catharticus*), a to nejméně v počtu 10 ks od každého druhu.
7. Výsadby musí být provedeny do výsadbových jam (s výměnou zeminy) odpovídajících velikostí vysazovaných dřevin. O všechny provedené výsadby je držitel povinen pečovat, a to po dobu nejméně 3 let. Tato péče musí spočívat zejména v provedení záливky dle potřeby, v zajištění dřevin proti okusu a ve vyžínání trav v okolí výsadeb atd.
8. Nad rámec opatření vyplývajících z předchozích podmínek musí držitel výjimky zajistit v osluněné části rekultivovaného prostoru vytvoření alespoň 10 metrů dlouhé a 50 cm vysoké zídky z volně ložených kamenů či jiného obdobného materiálu.

Výjimka povolená tímto rozhodnutím je platná ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí do doby ukončení rekultivace, nejpozději však do 31. 12. 2030.

Druh ještěrka obecná je předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Druhy slavík obecný a t'uhýk obecný jsou rovněž předmětem ochrany dle práva Evropského společenství, konkrétně dle Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.

Účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále též „správní řád“), je: společnost BAUSET CZ, a. s., IČ 63217139, se sídlem Nemošická 1495, 530 02 Pardubice, zastoupená na základě plné moci společností Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., IČ 15053695, se sídlem Píšťovy 820, 537 01 Chrudim.

ODŮVODNĚNÍ:

Krajský úřad obdržel dne 12. 12. 2019 žádost společnosti BAUSET CZ, a. s., o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek výše uvedených živočichů, tj. druhů, které byly zařazeny dle Přílohy č. III vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, mezi zvláště chráněné.

Místem záměru (rekultivace) je bývalý dobývací prostor cihlářských hlín nacházející se východně od obce Čepí v blízkosti recyklačního dvora společnosti BAUSET CZ, a. s. Rekultivovaný prostor se nachází ve dvou katastrálních územích, a to v k. ú. Dubany nad Bylankou a Dřenice. Z jihu vymezuje řešenou plochu silnice č. 32231 spojující obce Čepí a Dřenice. Plocha rekultivace byla vymezena pozemky p. č. 93/62, 93/74, 93/72, 93/75, 93/76, 93/78, 93/77 v k. ú. Dubany nad Bylankou a p. č. 313/5 v k. ú. Dřenice. Následně došlo k úpravě projektové dokumentace, dle které již nemá být záměr realizován na pozemcích p. č. 93/78 a 93/77 v k. ú. Dubany nad Bylankou. Všechny nyní dotčené pozemky jsou ve vlastnictví společnosti BAUSET CZ, a. s.

Cílem rekultivace bývalého dobývacího prostoru je dle žadatele uvedení tohoto území do původního stavu před zahájením těžby suroviny. Vlivem těžby vznikla v území výrazná terénní deprese, která má být nyní rekultivována. V minulosti docházelo v tomto prostoru

k živelnému zavážení části dobývacího prostoru a ke vzniku černých skládek odpadů. Záměr navrhuje realizovat zásyp odtěženého prostoru do úrovně okolního terénu. Povrch území má být zatravněn. Toto řešení nebrání případnému dalšímu využití území.

Do zásypu má být ukládán vhodný inertní materiál a zemina splňující legislativní požadavky pro uložení na povrch terénu. Trvalé svahy násypu mají být prováděny z nenamrzavého materiálu. Boky a horní vrstva násypu o minimální mocnosti 0,5 m mají být provedeny ze zemin schopné zúrodnění. Povrch má být zkulturnován a přihnojen a oset vhodnou travní směsí. Po kompletní rekultivaci má být provedena biologická rekultivace spočívající v náhradní výsadbě lokálních druhů dřevin a pro zvýšení biodiverzity lokality mají být umístěny biologické prvky ve formě „broukovišť“.

V daném území bylo v roce 2019 provedeno RNDr. Vladimírem Lemberkem hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona o ochraně přírody. Na základě výsledků tohoto hodnocení byl mimo jiné určen výčet zvláště chráněných druhů, které mohou být zamýšleným záměrem negativně dotčeny (viz výše) a stanovena kompenzační opatření (výsadby, broukoviště).

Krajský úřad opatřením č. j. 90055/2020/OŽPZ/Si ze dne 16. 12. 2020 oznámil zahájení řízení účastníkům tohoto řízení a zároveň tímto opatřením informoval spolky o možnosti oznámit účast v daném řízení. Účast v řízení neoznámil žádný ze spolků. Dopisem ze dne 8. 1. 2020 oznámila účast v řízení obec Čepí, jelikož je dle jejího názoru v daném případě dotčena na svých právech. Obec Čepí je vlastníkem pozemku KN p. č. 93/79 v k. ú. Dubany nad Bylankou, na který byl záměr rovněž umístován. Záměr se rovněž nachází v bezprostřední blízkosti zastavěného území obce Čepí, přestože se nachází v katastrálních územích obcí Dubany a Dřenice, které jsou tímto, na rozdíl od obce Čepí, dle ustanovení § 71 zákona o ochraně přírody automaticky účastníky řízení. Podáním ze dne 19. 2. 2020 žadatel předložil krajskému úřadu upravenou verzi projektové dokumentace (viz výše). Krajský úřad následně seznámil v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu opatřením č. j. 18652/2020/OŽPZ/Si ze dne 26. 2. 2020 účastníky řízení s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a k návrhu podmínek, kterými hodlal své případné rozhodnutí o povolení výjimky podmínit. Dále tímto opatřením informoval účastníky řízení o tom, že byla projektová dokumentace upravena. Dne 9. 3. 2020 krajský úřad obdržel stanovisko obce Čepí, která vyjádřila nesouhlas s povolením výjimky. Obec ve svém stanovisku dále uvedla důvody, pro které nemá být dle jejího názoru výjimka povolena. Obec upozornila zejména na možné ohrožení vodní plochy nacházející se na pozemku KN p. č. 101/1 v k. ú. Čepí a na nutnost posoudit záměr dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. Krajský úřad na základě uvedeného stanoviska obce Čepí vyzval žadatele k doplnění žádosti o rozšíření biologického hodnocení o posouzení možného dopadu zamýšleného záměru na vodní plochu nacházející se na pozemku KN p. č. 101/1 v k. ú. Čepí. Dále byl žadatel vyzván k doplnění žádosti o informaci týkající se posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, a o informaci týkající se procesu vlastního povolení záměru. Do doby doplnění žádosti o shora uvedené podklady (informace) bylo správní řízení usnesením č. j. 24767/2020/OŽPZ/Si ze dne 18. 3. 2020 přerušeno. Dne 30. 3. 2020 obdržel krajský úřad podání, kterým žadatel na základě výzvy krajského úřadu doplnil žádost o požadované informace. Toto podání bylo dne 7. 4. 2020 dále doplněno stanoviskem zpracovatele hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody. Krajský úřad následně opatřením ze dne 14. 4. 2020 vyzval účastníky řízení o tom, že je ve správním řízení pokračováno, seznámil účastníky řízení opět s možností vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a k návrhu podmínek, a dále uvedeným opatřením stanovil lhůtu, do které mohli účastníci řízení činit v řízení návrhy. Dopisem ze dne 29. 4. 2020 uplatnila v řízení další své stanovisko obec Čepí. Obec v tomto svém stanovisku napadá především závěry učiněné zpracovatelem hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody týkající se shora zmíněné vodní plochy. Krajský úřad následně přistoupil k vydání rozhodnutí, kterým společností BAUSET CZ, a. s., výjimku za stanovených podmínek povolil.

Podkladem rozhodnutí byly: žádost ze dne 12. 12. 2020, doplnění žádosti ze dne 19. 2. 2020, Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny zpracované podle § 67 zákona o ochraně přírody, v rozsahu vyhlášky č. 142/2018 Sb. (zpracoval RNDr. Vladimír Lemberk) – dále též „Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody“, Souhrnná a Průvodní

zpráva záměru (zpracovala společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o.), schéma plánovaných náhradních výsadeb a dalších kompenzačních opatření (zpracovala společnost Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o.), upravená projektová dokumentace, vyjádření obce Čepí ze dne 9. 3. 2020 (resp. ze dne 29. 4. 2020), stanovisko žadatele (zmocněnce) ze dne 30. 3. 2020 a doplňující stanovisko zpracovatele hodnocení vlivu záměru na zájmy ochrany přírody dle § 67 zákona o ochraně přírody ze dne 7. 4. 2020.

Krajský úřad má za to, že v případě předloženého záměru **bude vyloučeno závažné nebo nevratné poškození přírodních stanovišť a biotopů druhů evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí a ani nedojde k soustavnému nebo dlouhodobému vyrušování druhů, k jejichž ochraně jsou tato území určena**, pokud by takové vyrušování mohlo být významné z hlediska účelu zákona. Nejbližší evropsky významnou lokalitou k zamýšlenému záměru je lokalita Heřmanův Městec. Ta se nachází přibližně 5,2 km jihozápadně od místa realizace předmětného záměru. Nejbližší ptačí oblast je oblast Bohdanečský rybník nacházející se přibližně 12 km severně od místa záměru. Vzhledem k charakteru záměru považuje krajský úřad uvedené vzdálenosti za dostatečné pro to, aby mohl být vyloučen významný vliv záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Dle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o ochraně přírody je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů.

Výjimku ze základních podmínek ochrany lze dle ustanovení § 56 zákona o ochraně přírody udělit mimo jiné v případě, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody a u zvláště chráněných druhů, které jsou navíc předmětem ochrany podle práva Evropského společenství, jen pokud je dán některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody, neexistuje-li jiné uspokojivé řešení a pokud povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu z hlediska ochrany.

Druhy ještěrka obecná, ůuhýk obecný a slavík obecný jsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství (viz výrok rozhodnutí).

Zájem ochrany přírody krajský úřad shledává v ochraně předmětných druhů, jež byly dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody, v platném znění, zařazeny mezi zvláště chráněné druhy. Krajský úřad dále shledává zájem ochrany přírody v ochraně stanovišť (biotopů) těchto druhů.

Dle ustanovení § 16 odst. 1 vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona, je základem ochrany zvláště chráněných druhů komplexní ochrana jejich stanovišť. Ochrana přírody je dle ustanovení § 58 odst. 1 zákona o ochraně přírody veřejným zájmem a každý je povinen při užívání přírody a krajiny strpět omezení vyplývající z tohoto zákona.

Obecně lze charakterizovat zájmové území jako silně antropogenně ovlivněnou oblast. Na vytvoření současného charakteru území mělo vliv několik faktorů. Nejdůležitějším z faktorů však bylo historické využívání lokality, tedy samotná těžba. Spolu s tímto hlavním faktorem a dalšími působícími vlivy (jako je např. současná spontánní sukcese, částečné využívání prostoru k motokrosovým závodům a poloha sousedních intenzivně hospodářsky využívaných pozemků) se zde vytvořilo převážně společenstvo biotopů silně ovlivněných a vytvořených člověkem.

V posuzovaném území dotčeném plánovaným záměrem „Rekultivace bývalého dobývacího prostoru v Čepí“ nebyl nalezen žádný taxon cévnaté zvláště chráněné rostliny. Na lokalitě byl však nalezen 1 druh ohrožený dle Červeného seznamu flóry ČR, a to v kategorii vyžadující pozornost (C4a) – krušík široolistý (*Epipactis helleborine*).

V průběhu terénního výzkumu bylo na území dotčeném plánovaným záměrem zjištěno celkem 110 druhů bezobratlých a 60 druhů obratlovců (z toho bylo 12 druhů savců, 45 druhů ptáků, 2 druhy plazů a 1 druh obojživelníků). Z celkového počtu 170 zjištěných druhů živočichů je 15 druhů zvláště chráněných (ne na všechny bude mít případně realizace záměru negativní dopad).

Žadatel zdůvodnil potřebu realizace záměru, a tím i povolení výjimky, stávajícím neutěšeným stavem lokality bývalého dobývacího prostoru, kterou tvoří degradované porosty s přítomností mnoha invazních a ruderálních druhů. Cílem rekultivace bývalého dobývacího prostoru je uvést území do stavu před zahájením těžení suroviny a umožnit využití území v souladu s územními plány dotčených obcí. Předmětný prostor není nijak cíleně využíván ani udržován. Dle žadatele se tak jedná o silně narušenou lokalitu. Díky realizaci rekultivace má být rovněž zamezeno šíření invazních druhů rostlin z dané plochy. Ty jsou schopné v krátké době omezit vývoj původní rostlinné vegetace, vytvořit monokulturní společenstva až vytlačit původní druhy, a tím i kompletně narušit ekologickou rovnováhu krajiny. Provedenou rekultivací má být zamezeno šíření invazních druhů rostlin do okolí.

Dřevinnou skladbu v daném území tvoří náletové dřeviny, z nichž některé jsou ve špatném zdravotním stavu a vykazují nízkou provozní bezpečnost. Tyto dřeviny mají být nahrazeny novými dřevinami s výborným zdravotním stavem, vysokou sadovnickou hodnotou a s odpovídající mírou provozní bezpečnosti nezbytnou z důvodu pohybu místních obyvatel, kteří tuto lokalitu vyhledávají k odpočinkovým účelům. Po kompletních terénních úpravách má být provedení náhradní výsadba lokálních dřevin. Součástí realizace záměru má být dle žadatele provedena opatření na podporu biodiverzity dané lokality, a to nejen v podobě kompenzačních výsadeb, ale i v podobě tzv. „broukovišť“ poskytujících pro skupiny bezobratlých živočichů úkrytovou a potravní niku, které v současné době ve volné krajině ubývají.

To, že lze v realizaci záměru shledat i zájem ekonomického charakteru, je zcela zřejmé, a to i přesto, že žadatel tento fakt v žádosti přímo nezmiňuje. Bývalý prostor dobývání cihlářských hlín poskytuje dostatečný prostor (celková plocha předpokládaného násypu je 27 162 m²) k ukládání inertního materiálu a zemin, které již například nebude možné dále recyklovat v přílehlém recyklačním středisku, pro které nebude odbyt apod. Toto ukládání inertního materiálu do násypu bude zcela jistě žadateli generovat příjem, tak, jak je tomu u jiných obdobných zařízení.

Z výše uvedeného je patrné, že lze shledat v realizaci záměru **zájem ekonomického charakteru, který bude mít však ve svém důsledku i některé pozitivní dopady na životní prostředí (zabránění šíření invazních a geograficky nepůvodních druhů, výsadby kvalitních dřevin a vytvoření nových stanovišť pro bezobratlé živočichy atd.). V uvedeném lze shledat dle žadatele a do jisté míry i dle krajského úřadu veřejný zájem.** To, že je zájem ekonomického charakteru, který bude mít zároveň zřejmý pozitivní význam na životní prostředí, možné shledat veřejným zájmem, vyplývá z ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody.

Zcela zásadní pro to, jestli je možné výjimku v daném případě povolit, je posouzení toho, zda shora uvedený veřejný zájem převažuje či nepřevažuje nad rovněž shora definovaným zájmem ochrany přírody. Pro „neevropské“ druhy je toto dokonce jediné kritérium, které musí být dle zákona o ochraně přírody posuzováno. Krajský úřad při posuzování váhy jednotlivých zájmů vycházel z následujících předpokladů:

Dle zpracovatele Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody dojde při realizaci záměru, při které bude nutné odstranit veškerou dřevinnou i bylinnou vegetaci na předmětných pozemcích (nikoliv v celém prostoru), k určitému negativnímu ovlivnění dosavadních mimo-produkčních funkcí (předmětné území vytváří úkryty živočichů ve volné krajině, příjemné prostředí pro místní obyvatele) a celkové rostlinné diverzity zájmového území a jeho bezprostředního okolí. I zpracovatel Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody však připouští, že z hlediska celkové stabilizace krajiny bude mít záměr pozitivní vliv spočívající v zamezování šíření mnoha invazních druhů, které by na lokalitě vytvářely monokulturní společenstva či se šířily dál do volné krajiny a tím narušovaly původní společenstva či dynamiku ekosystémů. Názor zpracovatele hodnocení se tak ve věci šíření invazivních druhů rostlin shoduje s názorem žadatele a lze jej tedy mít za ověřený.

Zpracovatel zoologické části Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody očekává snížení početnosti nebo až lokální vymizení především druhů vázaných svým vývojem na bylinnou vegetaci v současné době rostoucí v posuzovaném území. Obdobně v menším měřítku toto platí i pro druhy vázané na dřevinnou vegetaci. Vzhledem k tomu, že součástí záměru je nejen zaplnění části stávajícího dobývacího prostoru zeminou a inertním materiálem,

ale také následná rekultivace prostoru (včetně výsadeb stromů a keřů a realizace dalších kompenzačních opatření), lze dle zpracovatele hodnocení očekávat po určitém časovém úseku stabilizaci stanovištních poměrů v daném území včetně znovuosídlení prostoru rostlinnými a živočišnými druhy. Snížení početnosti či vymizení lokálních populací některých druhů lze tak považovat pouze za dočasné, nikoliv za stálé. Zde je dle krajského úřadu dále nutné zmínit to, že většina nálezů zvláště chráněných druhů se nachází mimo prostor, který by měl být záměrem po jeho úpravě zavezen či jinak dotčen (viz zmapování nálezů zvláště chráněných druhů uvedené na str. 51 Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody). Toto potvrzuje výše uvedenou prognózu zpracovatele hodnocení o případné rekolonizaci rekultivovaného území zvláště chráněnými druhy.

Z předloženého hodnocení je zřejmé, že případnou realizací záměru nebude dotčen žádný z prvků územního systému ekologické stability, významný krajinný prvek (registrovaný ani ze zákona), zvláště chráněné území ani lokalita soustavy Natura 2000. Realizací plánovaného záměru by dle předloženého posouzení nebyl rovněž nikterak změněn krajinný ráz oblasti a nebyla narušena celistvost stávajícího krajinného rázu. Ze zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody by tak realizací záměru byla významněji dotčena vyjma zvláště chráněných druhů jen ochrana dřevin rostoucích mimo les.

Zpracovatel Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody na základě výsledků provedených průzkumů a zhodnocení možných dopadů na zájmy ochrany přírody dospěl k závěru, že lze záměr „Rekultivace bývalého dobývacího prostoru v Čepí“ považovat z hlediska ochrany přírody za akceptovatelný.

Součástí projektu jsou opatření (vzešlá zejména z návrhů zpracovatele Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody), která mají vytvořit podmínky pro trvalejší existenci populací všech výše uvedených zvláště chráněných druhů v dané lokalitě i po provedené rekultivaci území.

Krajský úřad dospěl na základě celé řady shora uvedených předpokladů k závěru, že v daném případě **existuje převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody**, zde ochrany zvláště chráněných druhů a jejich stanovišť.

Krajský úřad má na základě shora uvedeného za prokázané, že byl splněn jediný nutný předpoklad pro povolení výjimky pro zvláště chráněné druhy, které nejsou předmětem ochrany dle práva Evropského společenství. Dále v textu odůvodnění krajský úřad rozvádí úvahy týkající se předpokladů, jejichž splnění je nezbytné k povolení výjimky pro druhy „evropské“.

Dle § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody jsou důvodem k povolení výjimky i jiné naléhavé důvody převažujícího **veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí**. Krajský úřad již v textu odůvodnění uvedl, v čem lze v daném případě spatřovat jiný veřejný zájem, který má příznivé důsledky pro životní prostředí. Krajský úřad má za to, že v daném případě jsou naplněny důvody uvedené v § 56 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně přírody, pro které je možné povolení výjimky.

Žadatel neuvažuje o jiné variantě záměru než o té, která byla předložena krajskému úřadu, a která byla předmětem Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody. Předložená aktivní varianta tak může být porovnávána pouze s hypotetickou variantou, tj. variantou nulovou, znamenající neprovedení rekultivace daného území. Při porovnání obou zmíněných variant z pohledu zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté zákona o ochraně přírody je evidentní, že je méně přijatelná varianta aktivní a naopak varianta nulová představuje menší zásah do chráněných zájmů. Nulová varianta umožňuje existenci (byť jen relativně krátkodobě) raných sukcesních stádií (a tedy potenciální možnost výskytu specializovaných druhů) a není podmíněna odstraněním dřevin a vegetace. Nulová varianta však vylučuje rekultivaci prostoru, který je z části degradován dřívějšími navážkami a z části se jedná o plochu značně ruderalizovanou, ze které se do okolí šíří geograficky nepůvodní a invazivní druhy. V tomto lze jednoznačně shledat negativum nulové varianty. Zpracovatel hodnocení v případě aktivní varianty vyzdvihuje vyjma dalších (nebiologických) přínosů této varianty, mezi které řadí

to, že v části zrekultivovaného bývalého dobývacího prostoru má být vytvořeno zázemí pro odpočinek a setkávání občanů, i to, že dojde navrženou výsadbou stromů a další parkové zeleně a realizací dalších „zelených“ opatření v časovém měřítku několika let po provedení zásahu k stabilizaci stanovištních poměrů a tím i ke stabilizaci populací rostlinných a živočišných druhů.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obě uvažované varianty (zde je nutné opět zmínit, že varianta nulová je hypotetická a nejedná se o variantní řešení v pravém slova smyslu) mají své klady a zápory. Ze stejných důvodů, pro které dle krajského úřadu v daném případě převažuje jiný veřejný zájem nad zájmem ochrany přírody, převažuje i aktivní varianta nad variantou nulovou.

Krajský úřad dospěl k závěru, že aktuálně předložené **řešení lze považovat za nejspokojivější existující, a to i v případě, je-li porovnáváno s tzv. nulovou variantou.** Jedná se o řešení, které již samo zohledňuje návrhy zpracovatele Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody, nebo které bude muset tyto návrhy zohlednit, z důvodu podmínek stanovených tímto rozhodnutím. Provozováním řádně schváleného zařízení se rovněž zamezí nelegálnímu skládkování, které v daném místě částečně probíhalo před zahájením jeho provozu (pravděpodobně při činnosti společnosti Kožíšek-Němcová s. r. o). Zmíněné nelegální skládkování považuje krajský úřad z pohledu ochrany životního prostředí a v užším pohledu i ochrany přírody za daleko nebezpečnější, než řízené ukládání nerecyklovatelného inertního materiálu a zeminy.

Krajský úřad v této souvislosti podotýká, že aktivní varianta, která byla předmětem posouzení dle § 67 zákona o ochraně přírody, a která byla shledána z pohledu zájmů chráněným zákonem o ochraně přírody jako akceptovatelná, byla následně ještě upravena vyčleněním pozemků p. č. 93/78 a 93/77 v k. ú. Dubany nad Bylankou, čímž došlo ke zmenšení území případně dotčeného záměrem o cca 25%. Vyčleněny ze záměru byly navíc ty pozemky, na nichž bylo zjištěno nejvíce nálezů zvláště chráněných druhů (mimo tyto pozemky po úpravě vyčleněné ze záměru byla pozorována pouze majka obecná a hnízdění slavíka obecného).

Poslední zákonnou podmínkou, která je nezbytná pro povolení výjimky, je to, aby povolovaná činnost neovlivnila dosažení či udržení příznivého stavu výše uvedených druhů z hlediska jejich ochrany.

Dle zpracovatele Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody byla **majka obecná** v daném území zjištěna jen jedenkrát. Dle názoru hodnotitele se jednalo spíše o náhodný zástih než o pravidelný výskyt. Druh navíc v posledních letech expanduje na nové lokality a rozšiřuje svůj areál. Ovlivnění druhu posuzovaným záměrem má být **minimální**, spočívající v možnosti přímého usmrcení jedinců naváženou zeminou.

Ještěrka obecná byla opakovaně zaznamenána na jižně exponované stráni v severním okraji lokality (stržená bývalá lomová stěna) v počtu jednotlivých exemplářů. Celková početnost populace bude nízká (10 - 20 exemplářů). Druh se zde ovšem také nejspíš rozmnožuje, protože bylo pozorováno 1 mládě. Realizace záměru v původní podobě by dle zpracovatele záměru představovala přímé ovlivnění lokální populace. Po dokončení rekultivace by ovšem pravděpodobně došlo k **znovuosídlení lokality**. Po úpravě záměru již nebudou zamýšleným záměrem dotčeny pozemky p. č. 93/78 a 93/77 v k. ú. Dubany nad Bylankou, což jsou pozemky, na nichž byl tento druh výhradně zjištěn. Lze tedy předpokládat, že i na tento druh by měl záměr **minimální** dopad.

Slepýš křehký byl prokázán pouze v úkrytu pod instalovanou folií, která simulovala přirozené úkryty pro plaze. Jednalo se o zástih jednotlivých exemplářů při dvou návštěvách území vždy po jednom exempláři. Druh využívá dle zpracovatele Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody posuzované území zřejmě pouze jako své loviště či místo úkrytu, každopádně je početnost lokální populace velmi nízká a druh je rozšířen spíše v širším okolí, hlavně na zahradách blízkých obcí a v remízích u vodních toků či u Dubanského rybníka. Realizací záměru by sice došlo k zániku části jeho biotopu, ovšem vzhledem k nízké zjištěné početnosti a vysoké pravděpodobnosti znovuosídlení plochy po dokončení rekultivace předpokládá zpracovatel hodnocení vliv záměru i na tento druh jako **minimální**.

Slavík obecný byl opakovaně zjišťován akusticky z keřových porostů na jihovýchodním okraji posuzované plochy, kde je předpokládáno hnízdění 1 páru. Druh je dle zpracovatele Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody rozšířen roztroušeně v širším okolí a místo pro svou reprodukci si vybírá každoročně podle momentálních podmínek. Realizací záměru dojde k likvidaci jeho hnízdního biotopu, což představuje **nepřímé ovlivnění 1 páru**. Za předpokladu odstranění keřových porostů (pod kterými hnízdí) ve vhodném období nedojde k přímému ohrožení žádných jedinců tohoto druhu. Širší okolí záměru nabízí dostatek jiných hnízdních příležitostí daného druhu, a tak případnou realizací záměru **nemůže dojít k negativnímu ovlivnění lokální populace tohoto druhu**.

V posuzovaném území bylo zaznamenáno hnízdění dvou párů **ťuhýků obecných**. Jeden v keřích na jihovýchodním okraji a druhý v keři v severovýchodním rohu plochy. V obou případech bylo pozorováno vyvádění mláďat. Přestože se **hnízdí keře nacházejí mimo oblast**, do které bude navážena skládkovaná zemina a inertní materiál, lze dle zpracovatele hodnocení očekávat přímé ovlivnění hnízdění rušivou činností. Po dokončení rekultivace je očekávána stabilizace poměrů a **znovuosídlení keřových porostů**.

Žádný ze zjištěných zvláště chráněných druhů živočichů nebude dle shora uvedeného podle Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody realizací záměru ohrožen na svém bytí. Na základě provedeného hodnocení předloženého záměru dále hodnotitel konstatoval, že pokud budou důsledně uplatněna navržená zmírňující a kompenzační opatření směřující k podpoře biodiverzity, je možné předložený záměr považovat za akceptovatelný z hlediska ochrany přírody.

Krajský úřad a především zpracovatel Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody mají tedy za to, že v případě dodržení všech ve výroku uvedených podmínek **povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu výše uvedených „evropských“ druhů z hlediska jejich ochrany**.

Krajský úřad zapracoval do podmínek uvedených ve výrokové části rozhodnutí jednotlivé návrhy zmírňujících a kompenzačních opatření tak, jak byly doporučeny v Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody. Ještě před tím však krajský úřad opatřením č. j. 18652/2020/OŽPZ/Si ze dne 26. 2. 2020, resp. opatřením č. j. 30036/2020/OŽPZ/Si ze dne 14. 4. 2020 seznámil účastníky řízení s návrhem těchto podmínek. Žádný z účastníků řízení se přímo k návrhu podmínek nevyjádřil.

Důvodem časového omezení kácení dřevin (stanoveno první podmínkou rozhodnutí) je eliminace negativních vlivů především na reprodukci (hnízdění) ptáků. Proto musí být veškeré kácení stromů a odstraňování keřové vegetace provedeno v tzv. mimovegetačním období, tj. v měsících říjnu až nejpozději do poloviny měsíce března.

Jelikož záměr počítá s ponecháním části stávajících stromů, především v jižní části a na okrajích bývalého dobývacího prostoru, je požadováno důsledné uplatnění jejich zabezpečení před mechanickým poškozením atd. v souladu s platnou normou ČSN 83 9061: *Technologie vegetačních úprav v krajině – ochrana stromů a vegetačních ploch při stavebních pracích*. Přestože stromy nejsou přímo stanovištěm žádného z předmětných druhů, jejich ochrana je nezbytná z důvodu, že i tyto stromy se spolupodílí na vytváření takových stanovištních podmínek dané lokality, pro které je toto stanoviště atraktivní nejen pro shora uvedené druhy.

Při navážení zeminy a jejím skládkování existuje riziko šíření nepůvodních a expanzních druhů, především flóry. Zpracovatel Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody proto navrhl (doporučil) provést po dokončení rekultivace opakovanou následnou kontrolu předmětného území. V případě zjištění výskytu jakýchkoliv nepůvodních invazivních druhů je nezbytně nutné provést jejich okamžité mechanické odstranění (včetně kořenového systému) případně za použití kontaktního herbicidu, a to pokud možno ještě ve stádiu počáteční invaze – tj. výskytu pouze jednotlivých rostlin.

Žadatel předložil společně s žádostí i materiál s názvem Návrh náhradních výsadeb. Uvedený návrh řeší kromě vlastních náhradních výsadeb i další kompenzační opatření jako jsou broukoviště, konkrétně jejich situování. Vzhledem k tomu, že není zřejmé, jestli je materiál s názvem Návrh náhradních výsadeb plnohodnotnou součástí projektové dokumentace, kraj-

ský úřad tím, že převzal do dalších podmínek svého rozhodnutí závěry vyplývající z tohoto materiálu, učinil tyto závěry jednoznačně vymahatelné.

Nad rámec závěrů vyplývajících z Návrhu náhradních výsadeb i Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody byla společnosti BAUSET CZ, a. s., uložena povinnost provést výsadby trnitých keřů a vytvořit v rekultivovaném prostoru kamennou zídku. Prvním z uvedených opatření je cíleno na druh ťuhýk obecný, který v těchto keřích obvykle hnízdí, ale i na druh slavík obecný, který často hnízdí na zemi v krytu pod těmito keři. Druhé ze zmíněných opatření má být zejména biotopem ještěrky obecné, která kamenné zídky využívá jako svá typická stanoviště. Držitel výjimky byl krajským úřadem předem informován o tom, že hodlá uložit i tato kompenzační opatření; ten v průběhu řízení nevyjádřil s tímto záměrem nesouhlas, a tak byla i tato opatření uložena podmínkami rozhodnutí.

V následující části odůvodnění rozhodnutí se krajský úřad vypořádává s připomínkami obce Čepí, které byly uplatněny dopisy ze dne 9. 3. 2020 a ze dne 29. 4. 2020.

Obec Čepí ve svém vyjádření ze dne 9. 3. 2020 požaduje posouzení záměru žadatele dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále též „zákon o posuzování vlivů“), neboť dle obce zamýšlený záměr spočívá v uložení odpadů v množství převyšující limity stanovené zákonem o posuzování vlivů. Dle informací předložených společností BAUSET CZ, a. s., zamýšlený záměr není zařízením k odstraňování nebo k využívání odpadů, protože zde nebude docházet k ukládání odpadů ve smyslu definice § 3 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, v platném znění, dále též „zákon o odpadech“. Využití stavebních výrobků definovaných vlastností k rekultivacím nepodléhá hodnocení dle zákona o posuzování vlivů. Zařízením, které nakládá s odpady, je přílehlé recyklační středisko společnosti BAUSET CZ, a. s., které bylo již v minulosti posuzováno dle zákona o posuzování vlivů. Výstupem recyklačního střediska je stavební výrobek (materiál), který lze následně využít například k rekultivacím. Tento výrobek (materiál) má být následně použit při rekultivaci bývalého dobývacího prostoru. Z uvedeného důvodu nebude ani záměr povolován orgánem odpadového hospodářství dle zákona o odpadech, ale stavebním úřadem, a to konkrétně v řízení o změně využití území (viz doplnění žádosti ze dne 30. 3. 2020).

Obec Čepí dále nesouhlasí s výsledky Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody. Obec nesouhlasí zejména s posouzením míry vlivu na jednotlivé zvláště chráněné druhy a poukazuje na příklad dobývacího prostoru Blato. K této připomínce krajský úřad uvádí, že hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody bylo provedeno osobou, která je držitelkou platné autorizace k posuzování záměrů dle uvedeného ustanovení zákona o ochraně přírody, jež byla vydána Ministerstvem životního prostředí (což krajský úřad ověřil). Tímto by měly odpadnout pochybnosti o odbornosti zpracovatele předloženého hodnocení. Dále krajský úřad konstatuje, že předložené Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody bylo zpracováno v souladu s vyhláškou č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny, v platném znění. Obec Čepí považuje dopady připravovaného záměru na zvláště chráněné druhy za podhodnocené či jinak záměrně zkreslené. Krajský úřad k tomuto uvádí, že zpracovatel hodnocení prokazatelně posuzoval míru dopadu na jednotlivé zvláště chráněné druhy zjištěné v daném území. U převážné většiny z nich vyhodnotil dopad jako nulový, tj. zejména u druhů, které byly v daném území zjištěny spíše jen náhodně, nebo které nemají k tomuto území žádnou pevnou vazbu (místo rozmnožování, výhradní potravní stanoviště atd.). Pro tyto druhy nebylo o výjimku vůbec žádáno. Pro druhy, u nichž zpracovatel hodnocení vyhodnotil negativní vliv jako možný, byl krajský úřad požádán o povolení výjimky. U těchto druhů se zpracovatel Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody zabýval možnými dopady podrobněji. Závěry posouzení možných dopadů na zvláště chráněné druhy tak, jak byly prezentovány v předloženém hodnocení, byly zásadním podkladem při posouzení toho, zda byla splněna poslední zákonná podmínka, jejíž splnění je nutné pro povolení výjimky pro „evropské“ druhy. Krajský úřad k této připomínce obce Čepí dále uvádí, že není možné ztotožňovat předmětnou lokalitu (případ) s lokalitou v Blatě. Lokalita Blato byla mimořádně cennou lokalitou co do výskytu zvláště chráněných druhů obojživelníků. Likvidací vodní plochy v Blatě došlo k nevratnému

zničení stanoviště obojživelníků bez toho, aby v daném místě byl vytvořen náhradní biotop nebo se nacházel v blízkosti jiný obdobný typ stanoviště, které by mohli obojživelníci kolonizovat. Bývalý dobývací prostor nedaleko obce Čepí nemá být rekultivován v celém rozsahu a i případně nově rekultivované plochy mohou být z velké části opět znovuosídleny předemtnými druhy, v čemž se tento záměr výrazně liší od záměru v Blatě. Rozhodně není ani možné srovnávat biologickou cennost obou lokalit (v případě Blata bývalou), o čemž svědčí například množství nálezů zvláště chráněných druhů zjištěných v lokalitě Blato. V závěru k této připomínce obce Čepí krajský úřad uvádí, že obec nepředložila v průběhu správního řízení žádný důkaz (např. jí zadaný přírodovědný průzkum atd.), na základě něhož by byla zpochybněna kvalita či nezaujatost Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody.

Obec Čepí dále upozorňuje ve svém vyjádření ze dne 9. 3. 2020 na blízkost vodní plochy nacházející se na pozemku p. č. 101/1 v k. ú. Čepí. Úroveň hladiny v této vodní ploše je dle obce výhradně závislá na přítoku srážkových vod z prostoru zamýšleného záměru. Zасыпáním části bývalého dobývacího prostoru nastane dle obce Čepí taková změna odtokových poměrů v lokalitě, na základě které dojde k ohrožení samotné vodní plochy, a tím i bioty vázané na tento biotop. Krajský úřad považoval toto tvrzení obce za poměrně zásadní a v případě, že by byl prokázán skutečně vliv zamýšleného záměru i na vodní plochu nacházející se na pozemku p. č. 101/1 v k. ú. Čepí, bylo by podle krajského úřadu nutné dopracovat posouzení dle § 67 zákona o ochraně přírody i o zhodnocení dopadů záměru na tuto vodní plochu. Krajský úřad v této souvislosti vyzval žadatele, aby předložil podklady, na základě kterých by bylo možné zhodnotit oprávněnost požadavků obce týkajících se uvedené vodní plochy. Dle žadatele byla předmětná vodní plocha vytvořena při provozování těžby k zamezení zvodnění pracovní plochy při těžbě. Následně v daném prostoru došlo k terénním změnám v souvislosti s činnostmi provedenými stavební firmou Kožíšek-Němcová s. r. o (to připouští ve svých vyjádřeních i obec Čepí). Společnost BAUSET CZ, a. s., dále uvedla, že ze severní strany, ke které přiléhají předmětné pozemky (p. č. 93/76, 93/77 a 93/78 v k. ú. Dubany nad Bylankou) žádný příkop na pozemku p. č. 313/5 v k. ú. Dřenice není. Zá zásadní však krajský úřad považuje tu část doplnění žádosti, ze které je patrné (výkres D.V.1), že nejnižší část nivelety území se nyní nachází v jihovýchodní části území, tj. v ploše s nadmořskou výškou kolem 247,50 m n. m. Při západní části hranice řešeného území (směrem ke zmiňované vodní ploše) nadmořská výška stoupá k hodnotám nad 248,0 m n. m. Z uvedeného je zřejmé, že není možný odtok vody z jihovýchodní části území s nižší nadmořskou výškou do jihozápadní části s vyšší nadmořskou výškou. Předložený výkres s geodetickým zaměřením předmětného území byl zpracován ještě před vyjádřením obce Čepí, a tak není důvod, proč by měl obsahovat informace záměrně zkrácené. Dle obce Čepí nebylo společností BAUSET CZ, a. s., doloženo, že zdrojem vody předmětné vodní plochy je podzemní voda, jak žadatel tvrdí. V tomto je krajský úřad za jedno s obcí Čepí. Krajský úřad má však za prokázané, že není v důsledku výškových poměrů na lokalitě možné, aby byla vodní plocha nacházející se na pozemku p. č. 101/1 v k. ú. Čepí zásadně dotována povrchovou vodou z prostoru, který má být rekultivován. K možnému dotčení vodní plochy nacházející se na pozemku p. č. 101/1 v k. ú. Čepí se dále vyjádřil i zpracovatel Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody. Ten uvádí, že i přes to, že uvedená vodní plocha leží mimo území dotčené záměrem, tak byla při biologickém průzkumu i této ploše věnována dostatečná pozornost. Autorům hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody bylo dobře známo složení fauny této vodní plochy. Žádné zvláště chráněné druhy nebyly při průzkumech provedených v roce 2019 v této vodní ploše zjištěny. Důvodem tohoto zjištění jsou dle zpracovatele hodnocení pravděpodobně absence litorálu a vysoké zarybnění vodní plochy. To, že je důvodem absence obojživelníků v dané vodní ploše vysoké zarybnění, zpochybnila obec Čepí ve svém stanovisku ze dne 29. 4. 2020. Ta uvedla, že důvodem je spíše obnovení činností v průmyslové zóně na začátku 90. let minulého století. S ohledem na oplocení předmětné vodní plochy není dle zpracovatele hodnocení možné (nebo jen velmi obtížně možné), aby větší živočichové mohli využívat tuto vodní plochu jako zdroj vody. To, že je vodní plocha oplocena, bylo doloženo fotografiemi předloženými žadatelem. Obec ve svém stanovisku ze dne 29. 4. 2020 zpochybnuje to, že by bylo oplocení nepropustné pro drobnou zvěř, což však zpracovatel hodnocení dle § 67 zákona o ochraně přírody netvrdí a připouští, že drobní savci (a samozřejmě i ptáci) tuto plochu skutečně jako zdroj pitné vody

využívat mohou. Autor Hodnocení vlivu dle § 67 zákona o ochraně přírody uvádí, že při realizaci záměru nemůže dojít k přímému ani nepřímému dotčení vodní plochy nacházející se na pozemku p. č. 101/1 v k. ú. Čepí, resp. bioty vázané na tento biotop. Připustil-li by krajský úřad i přes všechno výše uvedené, že existence vodní plochy je závislá na dotaci vody z prostoru, který má být záměrem významně zasažen, a nikoliv na dotaci podzemní vodou jak uvádí žadatel, tak ani v tomto případě nebudou záměrem negativně dotčeny žádné zvláště chráněné druhy, a to z důvodu, že při průzkumech nebyl zjištěn žádný zvláště chráněný druh, jehož by byla předmětné vodní plocha biotopem.

Otázky případné samotné realizace záměru, tj. např. obcí Čepí zmiňovaný případný způsob dopravy materiálu, který má být použit při rekultivaci, odpisy doposud nevytěžených surovin, souladu záměru s územním plánem obce Dubany, ohrožení zdroje (zásobárny) požární vody, případně posouzení dopadů na lidské zdraví či kvalitu podzemních vod apod., jsou věci řízení vedeného stavebním úřadem, nikoliv řízení o povolení výjimky ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů. Řízení vedené stavebním úřadem bude vlastní povolovací řízení. Řízení vedené krajským úřadem ve věci povolení výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody je řízením „podkladovým“, které by mělo vlastnímu povolovacímu řízení předcházet. Shora uvedené připomínky tak bude moci obec Čepí uplatnit v řízení vedeném stavebním úřadem, který bude případnou změnu využití území povolovat.

Jelikož byly splněny všechny zákonem určené předpoklady, za kterých může orgán ochrany přírody výjimku dle § 56 zákona o ochraně přírody povolit, krajský úřad požadovanou výjimku společnosti BAUSET CZ, a. s., za stanovených podmínek povolil.

Účastníky řízení dle § 27 správního řádu jsou společnost BAUSET CZ, a. s., obec Dubany, obec Dřeni-
ce a obec Čepí.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat, v souladu s ustanovením § 81, § 82 a § 83 správního řádu do 15 dnů od jeho doručení, odvolání k Ministerstvu životního prostředí, prostřednictvím Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

ROZDĚLOVNÍK:

Účastníci řízení nebo zmocněnci:

- Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. (DS)
- obec Dubany (DS)
- obec Dřeni-
ce (DS)
- obec Čepí (DS)

Na vědomí:

- Magistrát města Pardubic, orgán ochrany přírody (DS)
- Městský úřad Chrudim, orgán ochrany přírody (DS)
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát HK, oddělení ochrany přírody (DS)

PŘÍLOHA:

